



## **Zápis**

**z řádné valné hromady ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s.  
se sídlem Krásná Hora nad Vltavou, čp. 172 PSČ 26256, IČO: 00107999,  
zapsané v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze oddíl B, vložka č. 8020,  
která se konala dne 20. 6. 2023 od 13:00 hod.  
v sídle společnosti v Krásné Hoře nad Vltavou čp. 172.**

Pořad jednání valné hromady (její program):

### **Pořad valné hromady:**

1. Zahájení, seznámení s účastí akcionářů na VH
2. Volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů
3. Výroční zpráva za rok 2022 (včetně zprávy o hospodaření)
4. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti za rok 2022
5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022
6. Schválení návrhu na rozdělení zisku
7. Schválení auditora k ověření řádné účetní závěrky za rok 2023
8. Zřízení investičního fondu
9. Závěr.

**K bodu 1) Zahájení a přivítání akcionářů** provedl předseda představenstva Ing. Vlastimil Blažek po skončení presence všech příchodících akcionářů ve 13,35 hod. Valná hromada byla informována o tom, že bude pořizován zvukový záznam z valné hromady. Dále předseda představenstva valnou hromadu informoval o tom, že 20. 6. 2023 ráno byl doručen protest paní Lenky Kloudové proti údajně nezákonnému svolání valné hromady, včetně žádosti o poskytnutí vysvětlení a předal slovo JUDr. Strýčkovi, právnímu zástupci společnosti, k vysvětlení a vyjádření se za společnost.

JUDr. Strýček sdělil akcionářům, že dne 20. 6. 2023 byl v 7:05 doručen do datové schránky společnosti dopis od akcionářky společnosti Lenky Kloudové (tento dopis je přílohou zápisu z valné hromady). V dopise akcionářka namítá, že valná hromada mimo jiné nebyla řádně svolána v souladu se zákonem o obchodních korporacích a stanovami společnosti. JUDr. Strýček přítomným akcionářům sdělil, že představenstvo považuje všechny vznesené námítky za zjevně nedůvodné.

Pokud jde o první námítku, že nebyla dodržena zákonná třicetidenní lhůta, pak je zjevně neopodstatněná. Pozvánka i dokumenty, které byly přílohou pozvánky, byly řádně umístěny na webové stránky společnosti dne 15. 5. 2023 a stále na těchto stránkách jsou, a to konkrétně v sekci „Ostatní“ v adresáři „Akcionáři“, v podadresáři „Aktuální“ (tak jako i v předchozích dvou letech). Kromě toho byla pozvánka, již bez příloh, vložena dne 22. 5. 2023 do sekce Aktuality, které upozorňují na nové skutečnosti na těchto stránkách.

Poté se JUDr. Strýček vyjádřil k dalším námitkám následovně.

*S ohledem na výše uvedené mám za to, že představenstvo opakovaně a úmyslně postupuje v rozporu se zákonem. Členové představenstva si jsou moc dobře vědomi nezákonného postupu, kdy pro stejná porušení byla u Městského soudu v Praze podána žaloba na neplatnost usnesení dřívější valné hromady Společnosti.*

K uvedenému JUDr. Strýček sdělil, že se proti tomu představenstvo i dozorčí rada ohrazují. Není pravda, že by představenstvo postupovalo v rozporu se zákonem nebo se stanovami a pokud byla podána žaloba, ona to nebyla žaloba, ale takzvaný návrh na neplatnost valné hromady z roku 2020 a 2021, pak ten návrh (z roku 2020) byl zamítnut. Sice nepravomocně, každopádně zamítnut rozhodnutím Městského soudu v Praze z 27. 2. 2023. Proti tomu si paní Kloudová podala odvolání, na to má právo; společnost se k tomu vyjádřila a o odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Praze. Zatím sice rozhodnuto nebylo, nicméně ten spor paní Kloudová prostě nevyhrála.

Paní Kloudová mimo jiné uvádí, že „jako akcionář se nemůže seznámit s podklady na valnou hromadu“.

Paní Kloudová měla možnost objektivně se seznámit stejně jako všichni ostatní akcionáři s výroční zprávou a se zprávou auditora. Má právo ještě teď, když se dozvěděla, kde to na webových stránkách najde, se s tím seznámit i v průběhu valné hromady. Nebude to ale důvod pro přerušení valné hromady.

Dále paní Kloudová v dopise vznesla protest, a to přestože valná hromada dosud o ničem nehlasovala.

*Protestuji proti způsobu svolání valné hromady, nedodržení Stanovami a zákonem stanovených lhůt, neposkytnutí a nezpřístupnění zcela zásadních podkladů (výroční zpráva za rok 2022, účetní závěrka za rok 2022, zpráva dozorčí rady), nemožnost normálního projednání, hlasování a schvalování navrhovaných usnesení v důsledku absence podkladů, plochosti a vágnosti odůvodnění jednotlivých usnesení, opakované recidivy – porušení zákona a práv akcionářů, kdy úmyslné ignorování a podstatné porušování práv akcionářů má za následek ohrožení samotného fungování a chodu Společnosti, kdy ostatně valná hromada jako nejvyšší orgán Společnosti má rozhodovat neinformovaně, bez podkladů a na základě demagogického přesvědčování a zneužití většiny představenstvem (odkazují na osobní útoky představenstva vůči některým akcionářům, včetně mojí osoby) a poškozování menšiny.*

JUDr. Strýček dále sdělil akcionářům, že každý akcionář má právo žádat před valnou hromadou, ale i v průběhu valné hromady, aby mu představenstvo nebo kdokoli ze Společnosti zodpověděl jeho dotazy. Dotazy ale musí souviset s výkonem akcionářských práv anebo s pořadem jednání valné hromady. Celá řada dotazů Lenky Kloudové podle něj nesouvisí ani s jednou touto skutečností, ale přesto se vedení společnosti na ně rozhodlo odpovědět.

JUDr. Strýček přečetl znění dotazů z dopisu Lenky Kloudové a zároveň na tyto dotazy přímo poskytl odpovědi (*Citace z dopisu Lenky Kloudové „Pokud by se snad valná hromada konala, pak využívám svého práva na vysvětlení ve smyslu § 357 ZOK a žádám nejméně o tato vysvětlení:“*)

- 1) *Nechť představenstvo vysvětlí svůj postup a výše popsanou nezákonnost svolání valné hromady.*

K tomuto již vyjádření zaznělo, valná hromada byla samozřejmě svolána řádně a i v předchozích letech 2022 a 2021 se tyto dokumenty ukládaly elektronicky na stejné místo na webových stránkách společnosti.

- 2) *Nechť představenstvo zajistí vyjádření auditora o nezákonnosti svolání valné hromady.*

Nic se samozřejmě od auditora neopatřovalo, vzhledem k tomu, co bylo řečeno shora.

- 3) *Ve vztahu ke koupi vlastních akcií Společnosti - kolik akcií bylo Společností v roce 2022 nakoupeno, za jakou cenu, od jaké osoby, jsou takové akcie drženy Společností i nadále? Jakožto akcionáři mi nejsou známy konkrétní podmínky výkupu (jaká byla konkrétní výkupní cena, zda byla stanovena obecná pravidla výkupu apod.). Drží Společnost nějaké vlastní akcie z minulosti? Případně komu byly akcie prodány a na základě jakých kritérií byl vybrán kupující?*

Odpovědi na všechny tyto otázky jsou k nalezení ve výroční zprávě, protože jsou to povinně uváděné údaje, mimo jiné ve smyslu § 307 zákona o obchodních korporacích. Ale přesto, i když si to paní Kloudová mohla najít tam, kde to našli nepochybně všichni ostatní, jediný, kdo odprodal akcie naší Společnosti v roce 2022, byla paní Primusová, ona sama nabídla cenu, která byla ve výši 85 % nominální hodnoty akcií a naše Společnost to akceptovala, takže se prodávalo za 85 % nominální ceny akcií. Nikdo jiný neprodával, od nikoho jiného Společnost vlastní akcie nekoupila. Společnost drží vlastní akcie z minulosti, v té struktuře, jak to vyplývá z výroční zprávy.

- 4) *Jaký z akcionářů v roce 2022 žádal představenstvo Společnosti o udělení souhlasu s převodem akcií dle čl. VII. Odst. 6 Stanov Společnosti ze dne 17. 7. 2020 za rok 2022 s uvedením údaje ke kolika akciím byl takový údaj žádán a na jakou osobu měly být akcie převedeny. V této souvislosti žádám i o sdělení, jakým akcionářům byl souhlas poskytnut a jakým akcionářům poskytnut nebyl a z jakých důvodů.*

JUDr. Strýček informoval, že všem takovým žádostem bylo vyhověno. Akcionáři, kteří žádali: Josef Procházka, Ing. Marek Kadeřábek, Marie Kašparová, Irena Hrochová, Lucie Primusová, František Krejča, Václav Jankovský, Gabriela Berková, Otta Černá, Tomáš Hruban, Jedličková Pavlína, Pekárková Jaroslava. Prodávalo se Jakubu Červenkově, Primagra a.s. (celkem 3x), Spálenský-dřevěné lišty (celkem 7x) a ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s. Nominální hodnota prodaných akcií byla 6 454 000 Kč. Schvalováno bylo vždy představenstvem.

- 5) *Jaké kroky činilo představenstvo a dozorčí rada v roce 2022 v souvislosti s prověřením dřívějších nedávných převodů akcií od dřívějších akcionářů na předchozí nebo i stávající členy představenstva nebo dozorčí rady nebo osoby jim blízké, kdy představenstvo Společnosti udělovalo s takovým převodem souhlas, ačkoli kupní cena byla pouze 30 % nominální hodnoty, tedy značně pod obvyklou cenou? Případně jaké kroky činilo představenstvo a dozorčí rada v roce 2022 v souvislosti s prověřením, kdy a za jakých cenových a dalších podmínek nabyli akcie předchozí nebo i stávající členové představenstva nebo dozorčí rady nebo osoby jim blízké?*

Žádné kroky představenstvo ani dozorčí rada nečinily, protože se vždy postupovalo jednak v souladu se zákonem o obchodních korporacích, stanovami společnosti a samozřejmě i v souladu s postupem pro nabývání a pozbývání akcií Společnosti tak, jak o tom rozhodovala valná hromada buď v roce 2015 nebo poté v roce 2020.

- 6) *Žádáme o sdělení, kteří členové představenstva nebo dozorčí rady nebo osoby jim blízké v posledních 5 letech nabyli akcie za 30 % nebo méně nominální hodnoty akcií. Je představenstvo a dozorčí rada skutečně přesvědčena, že Společnost ani žádný z akcionářů nebyl oklamán nebo poškozen?*

Představenstvo ani dozorčí rada rozhodně nejsou přesvědčeni o tom, že by kdokoli z akcionářů nebo bývalých akcionářů, kteří se rozhodli zcela dobrovolně a v souladu s odhlasovanými podmínkami, byl oklamán nebo poškozen. Od konání valné hromady 2020 nebyla prodána vlastní akcie nikomu z členů představenstva nebo dozorčí rady. Do té doby byl právě na valné hromadě 2020 vznesen podobný, vlastně totožný dotaz také paní Kloudovou, na který již bylo tehdy odpovězeno. Tato odpověď byla asi paní Kloudovou akceptována, protože ji nenapadla protestem v souvislosti s podáním návrhu na neplatnost valné hromady z roku 2020.

- 7) *Jakým způsobem a na základě jakého titulu dochází k odměňování členů představenstva Společnosti a členů dozorčí rady Společnosti? V této souvislosti upozorňuji, že valná hromada v minulých letech neschvalovala smlouvy o výkonu funkce, resp. neschvalovala odměňování členů volených orgánů (ani na valné hromadě v květnu 2022 nebyly schváleny smlouvy o výkonu funkce členy představenstva, kteří všichni byli na této valné hromadě zvoleni a začalo jim funkční období). Výkon funkce člena představenstva a výkon funkce člena dozorčí rady je ze zákona bezplatný, nerozhodli-li valná hromada Společnosti jinak. Členové představenstva nesmí být odměňováni jinak, odměňování na základě pracovní smlouvy je zakázáno. Smlouvu o výkonu funkce schvaluje dle § 59 odst. 2 ZOK nejvyšší orgán společnosti, tj. valná hromada Společnosti, kdy bez schválení valnou hromadou Společnosti je smlouva o výkonu funkce neúčinná. V případě, že není uzavřena smlouva o výkonu funkce, případně tato není řádně schválena valnou hromadou Společnosti, platí, že výkon funkce je tak bezplatný. Mám za to, že dochází k neoprávněným výplatám odměn ze strany Společnosti a žádám, aby tato skutečnost byla prověřena a případně, aby členové volených orgánů, kterých se neoprávněné vyplácení odměn týká, byli Společností vyzváni, aby vydali vyplacené odměny dle zásad náhrady škody a bezdůvodného obohacení*

K uvedenému JUDr. Strýček sdělil, že členové představenstva a dozorčí rady nejsou nijak odměňováni za výkon této funkce. Rozhodně tedy nedochází k neoprávněným výplatám, protože pokud výkon funkce člena představenstva a dozorčí rady je bezplatný, tak k tomu neexistují logicky ani žádné smlouvy o odměňování, o kterých byste museli rozhodovat akcionáři. Žádné přímé ani nepřímé bonusy členové těchto orgánů rozhodně nedostávali.

- 8) *Žádám dále, aby mi představenstvo Společnosti poskytlo veškeré podklady o vyplacených odměnách nebo jiných příjmech všech členů představenstva a dozorčí rady za rok 2022, tj. nejméně smlouvy o výkonu funkce, pracovní smlouvy a doklady o odchozích platbách od Společnosti ve prospěch členů představenstva a dozorčí rady za rok 2022 a jejich vyúčtování (včetně částek zaplacených na daň z příjmu fyzických osob a zdravotní a sociální pojištění, případně včetně dalších plateb nebo benefitů).*

Žádné odměny vypláceny nebyly. Smlouvy o výkonu funkce neexistují. Pokud má paní Kloudová zájem nahlédnout do těchto dokumentů, je možné se na tomto domluvit s vedením společnosti kdykoliv po ukončení valné hromady. Ta žádost ale musí být přesně specifikována, co vše chce paní Kloudová předložit. Pokud jde o další případné příjmy členů představenstva a dozorčí rady, jsou všichni s výjimkou pana Ing. (Romana) Procházky zaměstnanci této společnosti a ti kromě výkonu těchto funkcí zastávají i zcela konkrétní pracovní pozice a za to jsou samozřejmě honorováni, dostávají mzdu na základě řádných pracovních smluv. Informaci o výši mezd těchto zaměstnanců - členů představenstva a členů dozorčí rady - si může paní Kloudová stejně jako všichni ostatní nalézt v účetní závěrce, se kterou měli čas se seznámit dopředu 30 dnů, a to v tzv. osobních nákladech.

- 9) *Jakým způsobem je představenstvem vybírán auditor Společnosti, když auditor Společnosti prokazatelně neplní své povinnosti, kdy musí být zřejmé, že jsou členům volených orgánů vypláceny odměny v rozporu se zákonem.*

JUDr. Strýček sdělil, že na uvedené bude reagovat postupně a že mu přijde nekorektní, když se pokládá dotaz a vychází se z nějaké premisy, která je evidentně nepravdivá. Je otázka, jak se paní Kloudová dostala k informacím, které jsou zjevně nepravdivé, zda si to paní Kloudová domýšlí ...Ale žádné vedlejší odměny, benefity členové představenstva a dozorčí rady prostě nedostávali a nedostávají, nemají žádné speciální smlouvy o výkonu funkce členů dozorčí rady nebo představenstva. Takže auditorská společnost, která provádí audit již několik let od roku 2017, respektive 2016 k této skutečnosti přihlížet nemusela, protože to prostě není pravda.

- 10) *Zvažilo představenstvo a dozorčí rada změnu auditora a konalo se výběrové řízení na auditora (pokud ano, žádáme o předložení dokladů z výběrového řízení)?*

Vedení společnosti neuvažuje o změně auditora, protože auditor je renomovanou společností, která se specializuje právě na problematiku zemědělských podniků. Společnost byla vybrána v roce 2016, v roce 2017 byla poprvé schválena valnou hromadou a pokud si vzpomínám, paní Kloudová si před valnou hromadou v roce 2020 vyžadovala zápisy z valných hromad od roku 2015 do roku 2019, takže je jistě s touto problematikou seznámena. Tato firma byla vybrána právě pro své renomé. Žádné výběrové řízení se ze zákona konat nemusí. Platí, že auditor musí být ve vztahu k auditované společnosti neutrální, objektivní, lidově řečeno přísný, a to nepochybně v tomto případě platí. Nikdo z akcionářů v předchozí době neměl výhrady proti auditorovi, kromě nynějších výhrad paní Kloudové, která se až do roku 2020 neúčastnila žádné valné hromady společnosti. Funkčnost působení auditorské firmy je potvrzována i tím, že společnost neměla problémy s finanční správou.

- 11) *Jaká opatření auditor přijal, aby vyvrátil pochybnosti o absenci jeho nezávislosti?*

Toto je samozřejmě otázka na auditora. Nicméně auditor žádná opatření jistě nepřijal, protože k žádnému pochybení ze strany představenstva nebo dozorčí rady nedošlo. Nezávislost vyplývá ze zákona a z používaných standardů a tato renomovaná kancelář tímto způsobem také postupuje.

12) *Na závěr žádám, aby dozorčí rada bezodkladně přezkoumala konání představenstva Společnosti, kdy představenstvo Společnosti ve vztahu ke způsobu svolání valné hromady prokazatelně jedná v rozporu se zákonem a Stanovami Společnosti ze dne 17. 7. 2020, a to opakovaně a úmyslně. Dále žádám, aby dozorčí rada přezkoumala výkon působnosti představenstva v rámci veškerých výše vymezených záležitostí, a to bez zbytečných odkladů.*

JUDr. Strýček prohlásil, že předpokládá, že předseda dozorčí rady se k tomu ve svém vystoupení vyjádří. I předseda dozorčí rady byl seznámen s podklady tak, jako všichni ostatní akcionáři, zda ty zákonné podmínky pro svolání valné hromady splněny byly, nebo nebyly. JUDr. Strýček vyjádřil lítost nad tím, že se takovýmto nekorektním způsobem jedná jeden z akcionářů, který tady ani není, nikdy tady ani nebyl, vždy se nechá jenom zastupovat, pokud se vůbec zúčastní valné hromady a zároveň sdělil, že na to, že obecně rodina Kloudova jedná nepřátelským způsobem vůči celé společnosti i akcionářům, si již zvykl v rámci zastupování společnosti.

Nato předseda představenstva Ing. Vlastimil Blažek poděkoval JUDr. Strýčkovi a oznámil, že valná hromada tedy byla řádně svolaná.

Do tohoto vstoupil Ing. Karel Kloud a chtěl promluvit k akcionářům. Byl upozorněn, že má nárok na to vznášet případné dotazy ve smyslu ustanovení § 358 ZOK, ale ne polemizovat s tvrzenými skutečnostmi. Ing. Karel Kloud začal zpochybňovat vyvěšení výroční zprávy a včasné zveřejnění pozvánky. Dále pokračoval sdělením o povinnosti mít manažerské smlouvy. Poté mu ale bylo slovo odebráno. Ing. Vlastimil Blažek sdělil, že pokud bude mít Ing. Karel Kloud řádné otázky, tak mu na ně samozřejmě bude odpovězeno.

Dále Ing. Vlastimil Blažek seznámil akcionáře s účastí akcionářů na dnešní valné hromadě, kde bylo přítomno 318 393 hlasů oprávněných hlasovat, což je z celkového počtu 437 529 hlasů, s nimiž je spojeno právo hlasovat 72,771 % (společnost má v držení vlastní akcie, s nimiž je spojeno 4 276 hlasů a s nimiž nemůže vykonávat hlasovací práva) - valná hromada byla schopna přijímat všechna usnesení k jednotlivým bodům jednání VH a je tak usnášeníschopná.

#### **K bodu 2) Byla provedena volba orgánů valné hromady:**

Do funkce předsedy valné hromady a jediného ověřovatele zápisu byl navržen Mgr. Jan Mauric, do funkce zapisovatele Jaroslava Procházková, sčitateli hlasů byli navrženi Jiří Vaněrka, Ing. Jaroslav Peták, Ing. Luboš Haškovec, Daniel Polák, Přemysl Dolejší, Jiří Hubička, Ing. Zdeněk Peták a Martin Brůžek.

K návrhu nebyly připomínky, o návrhu se hlasovalo dohromady.

Tomuto hlasování bylo přítomno 318 620 hlasů oprávněných hlasovat. Hlasováno bylo aklamací.

Hlasy: pro: 290 312      proti: 0      zdržel se: 3 350      nehlasoval: 24 958

#### **Usnesení: Orgány valné hromady byly zvoleny v navrženém složení.**

Následně Ing. Vlastimil Blažek předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi valné hromady Mgr. Janu Mauricovi.

**K bodu 3) Výroční zprávu společnosti za rok 2022, včetně zprávy představenstva o hospodaření společnosti v roce 2022** přednesl předseda představenstva Ing. Vlastimil Blažek. Seznámil přítomné s hospodařením a dosaženými výsledky na úseku rostlinné výroby, živočišné výroby, bioplynových stanic, přidružené výroby a investiční činnosti, s vývojem na trhu, včetně realizačních cen, předpokládaným vývojem zemědělství v roce 2023 a případnými opatřeními k udržení efektivnosti výroby. Dále předseda představenstva informoval akcionáře o probíhajících soudních sporech. Poté vystoupil ekonom společnosti Ing. Václav Procházka a seznámil akcionáře s finančními údaji společnosti za rok 2022 a zároveň i s návrhem na rozdělení zisku. Vysvětlil akcionářům přiděly a fungování jednotlivých fondů.

**Tím vzala valná hromada danou zprávu výroční zprávu společnosti ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s. za rok 2022 na vědomí.**

**K bodu 4) Předseda dozorčí rady informoval akcionáře**, že dozorčí rada se 20. 6. 2023 věnovala dotazům Lenky Kloudové a zjišťovala, zda vše proběhlo podle platné legislativy a zda valná hromada byla řádně svolána. Dozorčí rada podle něj nezjistila žádné pochybení. Dle vyjádření dozorčí rady je vše v pořádku. Dále předseda dozorčí rady Vít Hubička **přednesl zprávu dozorčí rady za rok 2022** s vyjádřením k účetní závěrce za rok 2022 a k návrhu na rozdělení zisku společnosti. Zhodnotil činnost dozorčí rady za rok 2022 v oblasti kontrolní činnosti jednotlivých úseků společnosti, prověření řádné účetní závěrky za rok 2022, včetně návrhu představenstva na rozdělení zisku po zdanění a zprávy auditora a doporučil valné hromadě udělit souhlas jak ke schválení účetní závěrky, tak k rozdělení zisku společnosti, obojího za rok 2022.

**Tím vzala valná hromada danou zprávu dozorčí rady společnosti ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s. o kontrolní činnosti za rok 2022 na vědomí.**

**K bodu 5) Mgr. Mauric informoval akcionáře**, že s řádnou účetní závěrkou za rok 2022 byli seznámeni v rámci projevů předsedy představenstva Ing. Vlastimila Blažka a ekonoma společnosti Ing. Václava Procházky. Účetní závěrka za rok 2022 byla prověřena auditorskou společností a schválena bez výhrad a byla společně s výroční zprávou za rok 2022 řádně zveřejněna na internetových stránkách společnosti v zákonné lhůtě před konáním valné hromady.

Vybrané údaje z účetní závěrky za rok 2022:

|                |                  |                  |                  |
|----------------|------------------|------------------|------------------|
| Aktiva celkem: | 818 139 000,- Kč | Pasiva celkem:   | 818 139 000,- Kč |
| Hmotná aktiva: | 478 433 000,- Kč | Vlastní kapitál: | 736 518 000,- Kč |
| Oběžná aktiva: | 331 426 000,- Kč | Cizí zdroje:     | 81 465 000,- Kč  |

Ing. Karel Kloud poté vznesl námitku, že účetní závěrka nevisí na webu.

Bylo mu vysvětleno, kde přesně visí. „Když si otevře internetové stránky společnosti, vpravo máte „Ostatní“, když kliknete na Ostatní, jsou tam „Akcionáři“. Musíte to otevřít na počítači.“

Ing. Karel Kloud požádal o zapsání do zápisu, že „na jeho chytrém telefonu na webu nejde účetní závěrka otevřít“.

Mgr. Mauric sdělil, že účetní závěrka na webu zveřejněná je, že ji sám několikrát otevřel a zkontroloval.

Nato bylo přistoupeno k hlasování.

Tomuto hlasování bylo přítomno 318 620 hlasů oprávněných hlasovat. Hlasováno bylo aklamací.

Hlasy: pro: 310 349      proti: 5 679      zdržel se: 0      nehlasoval: 2 592

**Usnesení: Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2022.**

**K bodu 6) Mgr. Mauric informoval akcionáře, že s návrhem zisku je již seznámil Ing. Václav Procházka, nicméně znovu návrh na rozdělení zisku zopakoval.**

Hospodářský výsledek za rok 2022: zisk po zdanění: 50 113 549,- Kč

Návrh na rozdělení zisku za rok 2022: Představenstvo navrhuje rozdělit zisk takto:

14 000 000,- Kč – výplata dividend

8 000 000,- Kč – příděl sociálnímu fondu

28 113 549,- Kč – příděl rezervnímu fondu

Nato bylo přistoupeno k hlasování.

Tomuto hlasování bylo přítomno 318 620 hlasů oprávněných hlasovat. Hlasováno bylo aklamací.

Hlasy: pro: 312 678      proti: 3 350      zdržel se: 0      nehlasoval: 2 592

**Usnesení: Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení hospodářského výsledku – zisku společnosti za rok 2022 – a to podle předneseného návrhu.**

**K bodu 7) Byl přednesen návrh na schválení auditora k ověření řádné účetní závěrky za rok 2023.** Představenstvo navrhuje, aby valná hromada schválila za tím účelem Organizační Kancelář CZ, s.r.o., zastoupená Ing. Barborou Kučerovou.

Nato bylo přistoupeno k hlasování.

Tomuto hlasování bylo přítomno 318 620 hlasů oprávněných hlasovat. Hlasováno bylo aklamací.

Hlasy: pro: 310 349      proti: 3 350      zdržel se: 2329      nehlasoval: 2592

**Usnesení: Valná hromada schvaluje jako auditora Organizační Kancelář CZ, s.r.o., Praha 5, zastoupenou Ing. Barborou Kučerovou, k provedení auditu společnosti za rok 2023.**

**K bodu 8) Byl přednesen návrh na zřízení investičního fondu.** Mgr. Mauric upozornil akcionáře, že se jedná pouze o zřízení tohoto fondu. Dnes nebude hlasováno o žádných přidělech do tohoto fondu.

Nato bylo přistoupeno k hlasování.

Tomuto hlasování bylo přítomno 318 620 hlasů oprávněných hlasovat. Hlasováno bylo aklamací.

Hlasy: pro: 310 349      proti: 5 679      zdržel se: 0      nehlasoval: 2 592

**Usnesení: Valná hromada schvaluje zřízení investičního fondu.**

Mgr. Mauric se dotázal akcionářů, zda nemají ještě nějaký dotaz, nikdo se nepřihlásil, takže byla valná hromada ukončena v 15,18 hodin.

**Přílohy:**

1. Listina přítomných
2. Dopis Lenky Kloudové ze dne 20.6.2023 - protest a žádost o vysvětlení



**Zapisovatel: Jaroslava Procházková, DiS.**



**Předseda valné hromady a zároveň ověřovatel zápisu: Mgr. Jan Mauric**